

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0158/99/2020**

Dňa : **11.04.2022**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **RIO-LV s.r.o., sídlo: Hviezdoslavova 837/12, 937 01 Želiezovce, IČO: 51 845 440**, na základe kontroly zariadenia detského ihriska nachádzajúceho sa v prevádzkarni Detské interiérové ihrisko RIO FUN PARK, Holubyho 5, Levice, vykonanej dňa 19.07.2019 a dňa 24.06.2020 v kontrolovanej prevádzkarni, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0406/04/19 zo dňa 13.08.2020, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **1 500,- EUR, slovom: jedentisícpäťsto eur**, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. h) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0406/04/19 zo dňa 13.08.2020 **potvrďuje**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Nitre pre Nitriansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – RIO-LV s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 1 500,- €, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z ustanovenia § 4 ods. 1 písm. h) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 19.07.2019 v zariadení detského ihriska (ďalej len „ZDI“) nachádzajúceho sa v prevádzkarni Detské interiérové ihrisko RIO FUN PARK, Holubyho 5, Levice, zameranej na prešetrenie spotrebiteľského podnetu, evidovaného pod č. 445/2019, zistené, že účastník konania porušil povinnosť poskytovať služby spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie.

Predmetom spotrebiteľského podnetu č. 445/2019, na základe ktorého bola kontrola vykonaná, bola kontrola bezpečnosti predmetného ZDI, kde došlo k úrazu 5-ročného chlapca, ktorý bol po poranení hlavy na vytŕčajúcej skrutke prevezený záchrannou službou na pohotovosť a hospitalizovaný v nemocnici s otvorenou tržnou ranou hlavy a otrasom mozgu. Napriek uvedenej skutočnosti boli v čase kontroly dňa 19.07.2019 zistené nedostatky na ZDI.

Dňa 24.06.2020 inšpektori SOI vykonali kontrolu zameranú na plnenie záväzných pokynov a opatrení uložených pri kontrole dňa 19.07.2019. V čase kontroly dňa 24.06.2020 bolo zistené, že nedostatky zistené pri kontrole vykonanej dňa 19.07.2019 boli odstránené. Inšpekčný záznam z kontroly vykonanej dňa 24.06.2020 bol spísaný dňa 25.06.2020 v sídle Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, Staničná 9, Nitra. Tento inšpekčný záznam bol účastníkovi konania zasielaný do jeho elektronickej schránky a bol mu doručený dňa 17.07.2020, nakoľko uplynula úložná lehota s fikciou doručenia.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo poskytovať služby spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 19.07.2019 vykonaná kontrola vyššie uvedeného ZDI za účelom prešetrovania podnetu spotrebiteľa č. 445/2019 a plnenia požiadaviek na bezpečnosť prvkov interiérových ZDI a posúdenia ich rizikových faktorov. Predmetnou kontrolou boli zistené nasledovné rizikové prvky:

- V interiérovom ihrisku bola umiestnená prídavná šmýkačka s viacerými dráhami s výškou voľného pádu väčšou ako 1 000 mm. Šmýkačka nespĺňala požiadavku normy STN EN 1176-3:2009 čl. 4.2 „Prístup“ z dôvodu, že nemala cez prístupový otvor umiestnený priečnik. Priečnik sa musí umiestniť medzi ochranné zábradlie, alebo medzi zábranu plošiny a začiatok šmýkacej časti. Výška priečnika musí byť od 600 mm do 900 mm nad miestom nasadnutia. Podľa predloženej revíznej správy zo dňa 11.09.2018, platnej do 11.09.2019, vypracovanej spoločnosťou PLAYGROUND, s.r.o., je prvé podlažie, kde sa nachádza šmýkačka, umiestnené vo výške 1 350 mm. Fotokópia revíznej správy tvorí prílohu č. 1 inšpekčného záznamu zo dňa 19.07.2019 (č. 1. 35 – 40 spisu);
- Na prvom podlaží sa nachádzalo 10 otvorov, ktoré nevyhoveli požiadavke normy STN EN 1176-1:2009 čl. 4.2.7.2 „Zachytenie hlavy a krku“. Otvory sa nachádzali na 3 zariadeniach (sieťový tunel/dolný okraj štyroch otvorov na tomto zariadení je umiestnený nad plošinou vo výške 920 mm; plný tunel/dolný okraj štyroch otvorov na tomto zariadení je umiestnený nad plošinou vo výške 910 mm; plastová kocka/dolný okraj dvoch otvorov na tomto zariadení je umiestnený nad plošinou vo výške 970 mm). Otvory, ktorých dolné okraje boli väčšie ako 600 mm nad zemou (plošinou), nevyhoveli skúške podľa D.2.1 citovanej normy z dôvodu, že otvormi prešla sonda C (trup 157 x 89 mm) aj sonda E (malá hlava Ø 130 mm);
- Na 8 závesných penových valcoch boli použité karabíny, v ktorých sa vo výške nad 1 000 mm nad prípadnou dopadovou plochou nachádzali otvory, ktoré nespĺňali požiadavku normy STN EN 1176-1:2009 čl. 4.2.7.6 „Zachytenie prstov“. Meranie otvorov bolo vykonané prístrojom podľa D.4.1 citovanej normy, pričom bolo zistené, že model prsta s priemerom 8 mm (skúška malým prstom) prešiel predmetným otvorom;
- Na 3 zariadeniach detského ihriska (sieťový tunel, plný tunel, plastová kocka) umiestnených na prvom podlaží, sa nachádzali v dostupnej oblasti závitov skrutiek s ostrinami, ktoré neboli zakryté napríklad klobúčikom a mohli byť príčinou poranenia. Zistený nedostatok je v rozpore s normou STN EN 1176-1:2009 čl. 4.2.5 „Konečná úprava zariadenia“. Na plastovej kocke sa v dostupnej oblasti v hornej časti nachádzali 2 ks takéhto závitov skrutiek. Na plnom tuneli sa v dostupnej oblasti v spodnej časti nachádzal 1 ks závitov skrutky, pri vstupe od závesných penových valcov sa v dostupnej oblasti nachádzal 1 ks závitov skrutky a pri vstupe od plastovej kocky sa v dostupnej oblasti nachádzal 1 ks závitov skrutky. Na sieťovom tuneli sa v dostupnej oblasti v spodnej časti tunela nachádzal 1 ks takéhto závitov skrutky.

Nakoľko boli na ZDI zistené nedostatky, ktoré sú v rozpore s technickými požiadavkami na bezpečnosť ZDI určenými v norme STN EN 1176-1:2009 Zariadenia a povrch detských ihrísk Časť 1: Všeobecné bezpečnostné požiadavky a skúšobné metódy a v norme STN EN 1176-3:2009 Zariadenia a povrch detských ihrísk Časť 3: Ďalšie špecifické bezpečnostné požiadavky a skúšobné metódy na šmýkačky, účastník konania ako prevádzkovateľ predmetného interiérového ZDI nezabezpečil poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie. Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Ako už bolo uvedené vyššie, dňa 24.06.2020 inšpektori SOI vykonali kontrolu zameranú na plnenie záväzných pokynov a opatrení uložených pri kontrole dňa 19.07.2019. V čase kontroly dňa 24.06.2020 bolo zistené, že nedostatky zistené pri kontrole vykonanej dňa 19.07.2019 boli odstránené tak, ako je uvedené v inšpekčnom zázname z kontroly vykonanej dňa 24.06.2020. Inšpekčný záznam z kontroly vykonanej dňa 24.06.2020 bol spísaný dňa 25.06.2020 v sídle Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, Staničná 9, Nitra. Tento inšpekčný záznam bol účastníkovi konania zasielaný do jeho elektronickej schránky a bol mu doručený dňa 17.07.2020, nakoľko uplynula úložná lehota s fikciou doručenia.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že sa odvoláva proti rozhodnutiu, nakoľko kontrola zo strany SOI bola vykonaná po revízií detského ihriska, pri ktorej boli závady odstránené revíznym technikom. Účastník konania ďalej uvádza, že niektoré závady, ktoré našli inšpektori SOI, boli odstránené hneď na mieste, zvyšné závady boli odstránené nasledujúci deň. Účastník konania poznamenáva, že inšpektori SOI prisľúbili vykonať kontrolu o odstránení nedostatkov do mesiaca, pričom však účastník konania o tejto kontrole nebol informovaný, takže nevie, či prebehla. Účastník konania tiež poukazuje na skutočnosť, že v tejto „korona“ dobe bolo detské ihrisko zatvorené skoro 5 mesiacov, takže pokuta vo výške 1 500,- € je preňho likvidačná. Záverom účastník konania verí, že správny orgán aj napriek okolnostiam zohľadní jeho situáciu.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie rozhodnutia a ani na prehodnotenie výšky uloženej pokuty. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne irelevantné a subjektívne, ktoré ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania za nesplnenie povinnosti účastníka konania vyplývajúcej z § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Podľa § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa *„predávajúci je povinný zabezpečiť predaj výrobkov a poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie.“*

Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“), ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly dodržaný. Ako už bolo uvedené vyššie, kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z inšpekčného záznamu bolo zrejmé zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Inšpektori spísali inšpekčný záznam z vykonanej kontroly, postupovali pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav, k osobe prítomnej pri kontrole sa správali nepredpojato a korektne. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedenú povinnosť vyplývajúcu zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže citovaný zákon na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) cit. zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe objektívnej zodpovednosti.

K argumentu účastníka konania, že kontrola zo strany SOI bola vykonaná po revízii detského ihriska, pri ktorej boli závady odstránené revíznym technikom, odvolací orgán uvádza, že ho považuje za právne bezpredmetný. Odvolací správny orgán považuje za potrebné uviesť, že v samotnej revíznej správe zo dňa 11.09.2018, platnej do 11.09.2019, vypracovanej spoločnosťou PLAYGROUND, s.r.o., je na poslednej strane uvedené: „*Na ihrisku sa nachádza veľký počet nechránených skrutiek, odporúčame doplniť ochranné krytky, aby nedošlo k poškríabaniu návštevníkov a detí!*“

Odvolací orgán zároveň podotýka, že predmetom spotrebiteľského podnetu, na základe ktorého bola kontrola vykonaná, bola kontrola bezpečnosti predmetného ZDI, kde došlo k úrazu 5-ročného chlapca, ktorý bol po poranení hlavy na vytŕčajúcej skrutke prevezený záchrannou službou na pohotovosť a hospitalizovaný v nemocnici s otvorenou tržnou ranou hlavy a otrasom mozgu. Napriek vyššie uvedeným skutočnostiam boli v čase kontroly dňa 19.07.2019 zistené uvedené nedostatky. Je potrebné zdôrazniť, že zariadenia detských ihrísk sú určené pre najrizikovejšiu skupinu – deti, ktoré sa počas hry nesústredia na možné riziká, a preto by tieto mali byť redukované na čo najnižšiu možnú úroveň, čo však v danom prípade vzhľadom na výskyt rizikových prvkov ZDI, nebolo splnené. Odvolací orgán dodáva, že prevádzkovatelia detských ihrísk by sa mali z vlastnej iniciatívy zaujímať o bezpečnosť zariadení tak už pri zriaďovaní detského ihriska, ako aj v priebehu jeho používania a vykonávať pravidelné kontroly stavu ZDI za účelom sprístupňovania zariadenia detských ihrísk, ktoré sú pre deti bezpečné v maximálnej možnej miere. Rovnako by mali likvidovať alebo rekonštruovať nevyhovujúce a bezpečnosť ohrozujúce zariadenia. Odvolací správny orgán zastáva názor, že uvedenou argumentáciou sa účastník konania nemôže liberovať zo zodpovednosti za zistené protiprávne konanie.

Odvolací orgán v danej súvislosti poznamenáva, že v slovenskej právnej úprave je zakotvená objektívna zodpovednosť právnických osôb pri spáchaní správneho deliktu. To znamená, že pre samotný vznik zodpovednosti je zavinenie právnickej osoby ako páchatel'a deliktu právne irelevantné. Zavinenie nie je obligatórny znak správneho deliktu právnických osôb a podnikajúcich fyzických osôb. Zodpovednosť za tento druh správneho deliktu je objektívnou zodpovednosťou. Správny orgán v rámci vyvodzovania administratívnoprávnej zodpovednosti účastníka konania dokazuje len porušenie právnej povinnosti účastníkom konania, existenciu protiprávneho následku a príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti a protiprávnym následkom. Miera zavinenia sa skúma len v súvislosti s určením druhu a výšky sankcie. Predmetný fakt však nemení právnu podstatu tohto druhu zodpovednosti. Z hľadiska právnej teórie ide o absolútnu objektívnu zodpovednosť (bez možnosti liberácie), t. j. účastník konania sa nemôže zbaviť zodpovednosti za správny delikt poukázaním na existenciu tzv. liberačného dôvodu (zákonná úprava ich totiž neupravuje). Zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnúť na žiadne subjektívne aspekty. Zistené porušenie povinnosti účastníka konania vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa je iným správnym deliktom kontrolovanej osoby (nie priestupkom), kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Odvolací orgán je toho názoru, že účastník konania je povinný poznať zákon a zabezpečiť vo svojej prevádzkarni jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Taktiež je podľa odvolacieho správneho orgánu zrejmé, že správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav vecí, nakoľko vykonal všetky zisťovania potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie vecí a zároveň zabezpečil, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní čo najviac zodpovedali skutočnosti.

K ďalším skutočnostiam, na ktoré účastník konania poukazuje v podanom odvolaní, a síce, že niektoré závady, ktoré našli inšpektori SOI, boli odstránené hneď na mieste, zvyšné závady

boli odstránené nasledujúci deň, odvolací orgán uvádza, že uvedené skutočnosti hodnotí pozitívne, avšak tieto nie sú dôvodom, ktorý by účastníka konania zbavoval jeho zodpovednosti za spoľahlivo zistené porušenie zákona. Ako už bolo uvedené vyššie, zodpovednosť účastníka konania je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa koncipovaná na objektívnom princípe, čo znamená, že účastník konania zodpovedá za svoje konanie bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) a bez ohľadu na okolnosti, ktoré daný výsledok (porušenie zákona) spôsobili. Pre posúdenie zodpovednosti účastníka konania je relevantný stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov po upozornení zo strany inšpektorov SOI, a teda zosúladenie skutkového stavu so stavom právnym, je povinnosťou účastníka konania ako kontrolovanej osoby v zmysle § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu. V zmysle uvedeného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Táto skutočnosť však nemá vplyv na zodpovednosť účastníka konania za nedostatky, ktoré boli zistené v čase kontroly. Odstránenie kontrolou zistených nedostatkov nie je zároveň ani dôvodom pre prehodnotenie výšky pokuty, ktorú uložil účastníkovi konania prvostupňový správny orgán. Odvolací orgán zdôrazňuje, že účastník konania je povinný zabezpečiť, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Jednou z týchto povinností je aj zabezpečiť, aby poskytoval služby spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie, obzvlášť ak ide o ZDI určeného pre používanie deťmi, t. j. je povinnosťou účastníka konania zabezpečiť súlad ZDI s aktuálne platnými právnymi normami.

K námietke účastníka konania, že inšpektori SOI prisľúbili vykonať kontrolu o odstránení nedostatkov do mesiaca, pričom však účastník konania o tejto kontrole nebol informovaný, takže nevie, či prebehla, odvolací orgán v prvom rade uvádza, že inšpektori SOI nie sú oprávnení vyjadrovať sa k termínu kontroly týkajúcej sa odstránenia nedostatkov, pričom z predloženého spisu takéto zistenia ani nevyplývajú. Odvolací orgán v tejto súvislosti taktiež poukazuje na skutočnosť, že dňa 24.06.2020 inšpektori SOI vykonali kontrolu zameranú na plnenie záväzných pokynov a opatrení uložených pri kontrole dňa 19.07.2019. Pri kontrole bol v prevádzkarni prítomný zamestnanec účastníka konania p. V. Z., ktorý bol zároveň oboznámený s tým, že z kontroly bude následne na Inšpektoráte SOI v Nitre pre Nitriansky kraj spísaný inšpekčný záznam, ktorý Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj zašle účastníkovi konania. V čase kontroly dňa 24.06.2020 bolo zistené, že nedostatky zistené pri kontrole vykonanej dňa 19.07.2019 boli odstránené tak, ako je uvedené v inšpekčnom zázname z kontroly vykonanej dňa 24.06.2020. Inšpekčný záznam z kontroly vykonanej dňa 24.06.2020 bol spísaný dňa 25.06.2020 v sídle Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, Staničná 9, Nitra. Účastník konania tento inšpekčný záznam neprevzal v odbernej lehote a dňa 17.07.2020 došlo k vypršaniu úložnej lehoty s fikciou doručovania. Inšpekčný záznam sa považuje teda za doručený uplynutím úložnej lehoty alebo potvrdením o doručení. Ako už bolo uvedené vyššie, účastník konania inšpekčný záznam neprevzal v odbernej lehote a dňa 17.07.2020 došlo k vypršaniu úložnej lehoty s fikciou doručovania. Odvolací orgán k uvedenému taktiež uvádza, že účastník konania nepredložil na podporu svojich tvrdení žiadny nový dôkaz, ktorý by mal na vyhodnotenie zisteného skutkového stavu relevantný vplyv. Naďalej poukazoval iba na subjektívne tvrdenia bez ich právne relevantnej verifikácie.

Odvolací orgán dodáva, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zákona o ochrane spotrebiteľa. K naplneniu skutkovej podstaty tohto správneho deliktu stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa,

pričom jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter, a teda nie je možné sa od nich odchýliť.

Odvolací orgán má za to, že v danom konaní správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav, výrok rozhodnutia dostatočne odôvodnil a pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s § 46 Správneho poriadku, v zmysle ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a musí obsahovať predpísané náležitosti; v súlade s § 47 ods. 2 cit. zákona, nakoľko výrok obsahuje náležitosti predpokladané zákonom vrátane opisu skutku a určenia miesta a času zistenia nedostatku, ktoré zabezpečujú nezameniteľnosť skutku s iným skutkom, ako aj v súlade s § 47 ods. 3 cit. zákona, keď v odôvodnení napadnutého rozhodnutia správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a ako použil správnu úvahu pri hodnotení právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Odvolací orgán uvádza, že *právne posúdenie* zisteného skutkového stavu patrí správnomu orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa. A teda správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihladnuc na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenie zákona. K uvedenému ešte odvolací správny orgán poznamenáva, že Správny poriadok zakotvuje povinnosť správneho orgánu v odôvodnení reagovať na návrhy, námietky a vyjadrenia účastníka konania k podkladu rozhodnutia. Právo na odôvodnenie rozhodnutia však neznamená, že správny orgán je povinný dať na každý argument účastníka konania podrobnú odpoveď. Splnenie zákonnej povinnosti správneho orgánu odôvodniť svoje rozhodnutie sa preto vždy posudzuje so zreteľom na konkrétny prípad. V prejednávanej veci je podľa odvolacieho správneho orgánu nepochybne, že prvostupňový správny orgán vydal rozhodnutie na základe zákonom povolenej voľnej úvahy. Správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktoré mu umožňuje v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci. V danom prípade možno hovoriť aj o právomoci voľnej úvahy – diskrečná právomoc (discretionary power), na základe ktorej má správny orgán istý stupeň slobody pri prijímaní rozhodnutia, pričom si môže vybrať z viacerých právne prijateľných rozhodnutí jedno, ktoré pokladá za najvhodnejšie. Na základe tohto zákonného zmocnenia, bolo podľa odvolacieho orgánu rozhodnutie vydané na základe zákonom povolenej správnej úvahy.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinnosti vyplývajúcej zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Samotný zákon pritom neumožňuje ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 19.07.2019 a zo dňa 25.06.2020.

Účastník konania v odvolaní uviedol, že pokuta vo výške 1 500,- € je preňho likvidačná, nakoľko v tejto „korona“ dobe bolo detské ihrisko zatvorené skoro 5 mesiacov, pričom účastník konania zároveň verí, že správny orgán aj napriek okolnostiam zohľadní jeho situáciu. Vo vzťahu k výške uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu, resp. na zrušenie uloženej sankcie. Odvolací orgán zastáva názor, že pokuta bola

uložená v rámci stanovených kritérií, v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 eur. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov. Odvolací orgán sa snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Odvolací orgán zastáva názor, že správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil okolnosti daného prípadu, ako aj dôvody zisteného porušenia, výšku postihu preto pokladá vzhľadom na skutkové zistenia za primeranú. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty zobral na vedomie skutočnosť, že v čase následnej kontroly dňa 24.06.2020 boli zistené nedostatky odstránené, avšak uvedené nie je možné akceptovať ako liberačný dôvod na zbavenie sa zodpovednosti za kontrolou zistený protiprávny stav vzhľadom na objektívnu zodpovednosť vyplývajúcu zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil aj to, že na predmetnom ZDI, ktoré prevádzkuje účastník konania, došlo k úrazu 5-ročného chlapca, ktorý bol po poranení hlavy na vytrčajúcej skrutke prevezený záchrannou službou na pohotovosť a hospitalizovaný v nemocnici s otvorenou tržnou ranou hlavy a otrasom mozgu. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným nedostatkom do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom vonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania, odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zisteným nedostatkom. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Odvolací správny orgán ohľadom výšky uloženej pokuty dáva účastníkovi konania do pozornosti, že pri stanovení výšky pokuty vymedzenej zákonom do 66 400 eur, bolo prihliadnuté na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, zdôrazňujúc, že porušenie povinnosti predávajúceho bolo okrem iného vo vzťahu k ZDI, ktoré slúži na využitie deťom. Možné následky uvedeného protiprávneho konania boli dôkladne zohľadnené aj správnym orgánom prvého stupňa, a preto námietky účastníka konania uvedené v odvolaní hodnotí odvolací správny orgán za subjektívne a neopodstatnené. Odvolací orgán uvádza, že uvedeným konaním účastníka konania tak nebol dosiahnutý jeden z hlavných cieľov zákona o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, konkrétne právo na ochranu zdravia a bezpečnosti. Konanie, ktorým je ohrozované zdravie či bezpečnosť spotrebiteľa (zvlášť s poukazom na maloleté deti), považuje odvolací správny orgán za spoločensky nebezpečné.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Nakoľko porušenie povinnosti bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenej výške.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozčovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona: „*Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob*

*a následky porušenia povinnosti. “ Podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa: „Ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1. “*

Odvolačný orgán vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinnosti zo strany účastníka konania bolo spoľahlivo preukázané. Odvolačný orgán zastáva názor, že vzhľadom na charakter porušenia, nejde v predmetnom prípade o menej závažné porušenie povinnosti v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, tzn. z uvedeného dôvodu bol správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Odvolačný orgán dodáva, že využitie uvedeného inštitútu má fakultatívny charakter.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti spočívajúce v porušení príslušného ustanovenia zákona účastníkom konania tým, že predávajúci nezabezpečil poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie, keď kontrolou zameranou na plnenie požiadaviek na bezpečnosť ZDI a posúdenia ich rizikových faktorov boli na ZDI, ktoré prevádzkuje, zistené vyššie uvedené skutočnosti podrobne popísané tak v prvostupňovom, ako aj v predmetnom rozhodnutí. Je potrebné zdôrazniť, že ZDI sú určené pre najrizikovejšiu skupinu – deti, ktoré sa počas hry nesústreďujú na možné riziká, a preto by tieto mali byť redukované no čo najnižšiu možnú úroveň, čo však v danom prípade vzhľadom na výskyt rizikových prvkov ZDI nebolo splnené. Prevádzkovatelia detských ihrísk by sa mali z vlastnej iniciatívy zaujímať o bezpečnosť zariadení tak už pri zriaďovaní detského ihriska, ako aj v priebehu jeho používania a vykonávať pravidelné kontroly stavu ZDI za účelom sprístupňovania zariadenia detských ihrísk, ktoré sú pre deti bezpečné v maximálnej možnej miere. Rovnako by mali likvidovať alebo rekonštruovať nevyhovujúce a bezpečnosť ohrozujúce zariadenia. Pokiaľ je ihrisko zhotovené individuálne pre predávajúceho ako prevádzkovateľa ZDI, na takéto ihrisko musí byť posúdená zhoda, ktorej posúdením sa osvedčí, že nie je ohrozený oprávnený záujem, a že takéto ZDI spĺňa požiadavky naň kladené. Pokiaľ splnenie povinnosti poskytovať služby spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie nezabezpečí samotný prevádzkovateľ ihriska, je nevyhnutné ochrániť detského užívateľa ako spotrebiteľa aktivitou orgánu dozoru. Správny orgán zároveň prihliadol na závažnosť konania, nakoľko predmetom kontroly boli detské ihriská, ktoré boli ponechané detským užívateľom v užívaní napriek ich nevyhovujúcemu stavu. Uvedené opomenutie zo strany účastníka konania mohlo spôsobiť, že si na nich ich detskí užívatelia, ktorí nie sú schopní posúdiť mieru hroziaceho rizika, spôsobia rôzne poranenia, ktoré však vzhľadom na zistené nedostatky mohli byť aj fatálne (napr. šmýkačka nemala cez prístupový otvor umiestnený priečnik; na 3 zariadeniach (sieťový tunel, plný tunel, plastová kocka) sa nachádzali otvory, ktorých dolné okraje boli väčšie ako 600 mm nad zemou (plošinou), a týmito otvormi prešla sonda C (trup 157 x 89 mm) aj sonda E (malá hlava Ø 130 mm); na 8 závesných penových valcoch boli použité karabíny, v ktorých sa vo výške nad 1 000 mm nad prípadnou dopadovou plochou nachádzali otvory, pričom bolo zistené, že model prsta s priemerom 8 mm (skúška malým prstom) prešiel predmetným otvorom; na 3 zariadeniach detského ihriska (sieťový tunel, plný tunel, plastová kocka) umiestnených na prvom podlaží, sa nachádzali v dostupnej oblasti závitky skrutiek s ostrinami, ktoré neboli zakryté napríklad klobúčikom a mohli byť príčinou poranenia, ako tomu bolo aj v prípade



podnetu spotrebiteľa, evidovaného pod číslom 445/2019, predmetom ktorého bol úraz 5-ročného chlapca na predmetnom ZDI, ktorý bol po poranení hlavy na vytrčajúcej skrutke prevezený záchrannou službou na pohotovosť a hospitalizovaný v nemocnici s otvorenou tržnou ranou hlavy a otrasom mozgu). Konanie účastníka konania bolo vyhodnotené ako závažné najmä z dôvodu, že používateľmi ZDI sú deti, ktoré nie sú schopné uvážiť mieru rizika, ktoré im pri hre hrozí. Správny orgán prihliadol na obzvlášť vysokú spoločenskú nebezpečnosť stavu, kedy detské ihrisko nespĺňa podmienky na jeho bezpečné použitie a z uvedeného dôvodu považuje kontrolné zistenia za závažné.

Odvolací orgán, rovnako ako správny orgán prvého stupňa zastáva názor, že rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonnej povinnosti predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, ako aj porušenie povinnosti predávajúceho poskytovať služby spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie tým, že na ZDI boli zistené nedostatky, ktoré sú v rozpore s technickými požiadavkami na bezpečnosť ZDI určenými v norme STN EN 1176-1:2009 a v norme STN EN 1176-3:2009, a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nespĺnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací správny orgán zároveň prihliadol aj na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na ochranu svojho zdravia a bezpečnosti, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pri určení výšky pokuty boli zároveň zohľadnené aj následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce jednak v porušení práva spotrebiteľa na ochranu jeho zdravia a bezpečnosti, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcej povinnosti účastníka konania. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich vznik.

Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 04060419.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.